

କେ.ଏମ୍. ପ୍ରୀତା ସିଂହ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ହରିୟାଣା ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଏପ୍ରିଲ 22, 1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ପଞ୍ଜାବ ସହରାଞ୍ଚଳ ସମ୍ପତ୍ତି (ଜାଗା ବିକ୍ରୟ) ନିୟମାବଳୀ, 1965:

ନିୟମାବଳୀ 2 (aa), 4 (1) - ଜାଗା ବନ୍ଧନ - ବିକାଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟର ଦାବି କ୍ଷମତା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଅଧିକ ମୂଲ୍ୟ ସମେତ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ଉନ୍ନତିକରଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ଦେବାକୁ ଆବଶ୍ୟକକାରୀ ଦାୟୀ ରହିବେ, ଏବଂ ସମସ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚ ଆବଶ୍ୟକକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବହନ କରାଯିବ - ଉନ୍ନତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ-ହରିୟାଣା ସହରୀ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଯୋଜନା ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 7759/1996 ।

C.W.P. ସଂଖ୍ୟା 16511/1990 ରେ ପଞ୍ଜାବ ଓ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 28.5.91 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ସୁବୋଧ ମାର୍କଣ୍ଡେୟ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ଚିତ୍ରା ମାର୍କଣ୍ଡେୟ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ ଇନ୍ଦୁ ମାଲହୋତ୍ରା (ଡି.ବି. ଭୋହରା) (ଏନ୍.ପି.) ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ବିଚାର ପାଇଁ ଉପୁତ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନଟି ହେଉଛି, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 1 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଏବଂ କିଛି ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କୌଣସି ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି କି, ଯେପରିକି 1990 ଅଗଷ୍ଟ 9 ତାରିଖର ସେମାନଙ୍କ ଗଣନା ସ୍ଥାନକପତ୍ରରେ ସୁଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା? ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବି ହେଉଛି ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଅପିଲକାରୀମାନେ ମୂଳ ଦାବି କରିବା ଅନୁଯାୟୀ

ପୂର୍ବରୁ ପଇଠ କରିସାରିଛନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର କ୍ଷମତା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ ନାହିଁ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଗୁରୁଗାଓଁର ସେକ୍ଟର 21 ରେ ହରିୟାଣା ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ଆବାସ ଯୋଜନା ନାମରେ ଜଣାଶୁଣା ଯୋଜନାରେ ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ଅନୁସାରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ରାଶି ଗଣନା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାପରେ, ଅଧିକକାରୀମାନଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ଦେବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ଦେବା ପାଇଁ ଅଧିକକାରୀଙ୍କୁ ଆହ୍ୱାନ କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ ନାହିଁ ।

ପଞ୍ଚାବ ସହରାଞ୍ଚଳ ସମ୍ପତ୍ତି (ଜାଗା ବିକ୍ରୟ) ନିୟମ, 1965 ର ଧାରା 2 (aa) "ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟ" କୁ ବୁଝାଏ ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ, ଆବଶ୍ୟକ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସ୍ଥାନର ବିକ୍ରୟ ସମ୍ପର୍କରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପରିମାଣ, ଯାହାର ଏକ ଅଂଶ ଅଟେ, ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଭୁମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894 ର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ସୁପାରିଶ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ସୁପାରିଶ ସମ୍ପର୍କରେ ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ପରିମାଣ ଉପରେ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଛି ।

ବ୍ୟାଖ୍ୟା କଳ୍ପନା କରେ ଯେ "ଏହି ଧାରା ଏବଂ ନିୟମ 4 ର ଉପ-ନିୟମ (1) ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ, "ନ୍ୟାୟାଳୟ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894 ର ଧାରା 3 ର ଖଣ୍ଡ (d) ରେ ପରିଭାଷିତ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବୁଝାଏ ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ଅପିଲ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଏ, ସେଠାରେ ଆପିଲ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବୁଝାଏ ।"

' ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟ ' ନିୟମ 4 ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମଗୁଡ଼ିକର ଏକ ମିଳିତ ପଠନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସୁଚାଇବ ଯେ ଆବଶ୍ୟକକାରୀ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ସମେତ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ଜାଗାଗୁଡ଼ିକର ଉନ୍ନତି ଖର୍ଚ୍ଚ ପୈଠ କରିବାକୁ ଦାୟୀ । ଏହା ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-HUDA କେବଳ ଆବଶ୍ୟକ ପାଇଁ ଦାବି କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଆବାସ ଆବଶ୍ୟକତା ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ବୈଧାନିକ ସଂସ୍ଥା । ସେମାନେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି ଏବଂ ଅଜାଲିକା ନିର୍ମାଣ କରନ୍ତି ଏବଂ ଅଜାଲିକା କିମ୍ବା ଜାଗାଗୁଡ଼ିକୁ ଯଥାସ୍ଥିତି ଆବଶ୍ୟକ କରନ୍ତି । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏବଂ ଏହାର ବିକାଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚ ଆବଶ୍ୟକକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବହନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ,

ଯେତେବେଳେ ବିକାଶ ପରେ ବିକ୍ରି ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାନ କିମ୍ବା କୋଠା ବିକ୍ରୟର ନିୟମ ଏବଂ ବିକ୍ରୟର ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ବିକ୍ରୟ ତାରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଏ । ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ 1990 ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ 9 ତାରିଖର ନୋଟିସରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଞ୍ଚଳ ପାଇଁ ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ରଫଳ, ସମଗ୍ର କ୍ଷେତ୍ରଫଳ, ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ରଫଳ ପାଇଁ ଦେୟ ରାଶି, ବିକାଶମୂଳକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ବଳକା କ୍ଷେତ୍ରଫଳ, ଜମି ଧାରକଙ୍କଠାରୁ ବାକି ଉଦ୍ଧାରଯୋଗ୍ୟ ରାଶି, ଜମି ଯୋଗ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରଫଳ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ନୋଟିସ ଅଧୀନରେ ଉଦ୍ଧାର ହାର ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଗଣନାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ରହିନଥାଏ । ଯଦି ଅପିଲକାରୀଙ୍କର କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ସେମାନେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଯାଇ ଅଧିକ ସୂଚନା ମାଗିଥାନ୍ତେ । ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ସେମାନେ ସୂଚନା ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ତାହାକୁ ଅଟକାଇ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଆମେ କୌଣସି ଅବୈଧତା ପାଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରିବାରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଠିକ୍ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଗଲା । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବିନା ।

ଜି.ଏନ୍.

ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭୋକ୍ତାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ଅନୁବାଦିକା : କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।